VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 249)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 74)**

z dnia 13 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 249)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 74)

13 września 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzonej w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r. (druk nr 1776).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Magierowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Babiński**, **Jakub Krowiranda**, **Artur Kucharski** i **Teresa Nowakowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzonej w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r. (druk nr 1776). Projekt ustawy będą uzasadniali minister rozwoju i finansów oraz minister spraw zagranicznych.

Czy są państwa uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli wymienionych przed chwilą ministrów – pana ministra Pawła Gruzę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana ministra Marka Magierowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam serdecznie panów ministrów oraz osoby, które panom towarzyszą.

Możemy przejść do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Marszałek Sejmu w dniu 24 lipca 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o ratyfikacji Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzonej w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r. (druk nr 1776) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1776. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Pan minister Magierowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Marek Magierowski:

Szanowny panie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Pozwolę sobie przedstawić krótko założenia tej ustawy oraz Konwencji, której ta ustawa o ratyfikacji dotyczy.

Konwencja wielostronna implementująca środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku

(MLI), sporządzona w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r., a podpisana 7 czerwca 2017 r. w Paryżu, będąca przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, stanowi efekt prac OECD prowadzonych w ramach projektu Base Erosion Profit Shifting (BEPS). Prowadzone prace miały na celu wypracowanie rozwiązań w obszarach opodatkowania i współpracy podatkowej najbardziej narażonych na negatywne konsekwencje międzynarodowego transferu zysków w celu uniknięcia opodatkowania. Chodzi m.in. o e-handel, ceny transferowe, nadużywanie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, sztuczne tworzenie wartości niematerialnych.

Dążono do wypracowania mechanizmów, które utrudniałyby dokonywanie międzynarodowych transferów zysków do krajów stosujących preferencyjne stawki podatkowe, a w konsekwencji zaproponowano nowe rozwiązania mające na celu głównie uszczelnienie systemów podatkowych państw zaangażowanych w realizację tego projektu, w tym także Polski. W ramach projektu BEPS, w którym Polska uczestniczyła, OECD przedstawiła projekt instrumentu – konwencji, której celem jest automatyczna zmiana zawartych przez dane państwo umów podatkowych. Polska uznała powyższą inicjatywę za bardzo ważną, wpływającą na efektywne zwalczanie oszustw podatkowych na całym świecie, a także na zjawiska unikania opodatkowania. Dlatego w kwietniu 2015 r. zgłosiła chęć udziału w pracach grupy ad hoc. Grupa powstała w lutym 2015 r. na podstawie decyzji komitetu ds. fiskalnych OECD, poparta przez ministrów finansów i gubernatorów banków centralnych państw grupy G-20.

Grupa ta została otwarta dla wszystkich zainteresowanych państw z zachowaniem zasady równości traktowania. W dniu 24 listopada 2016 r. w Paryżu grupa zamknęła negocjacje i przyjęła tekst Konwencji. Od 31 grudnia 2016 r. Konwencja pozostaje otwarta do podpisu przez państwa. Podczas ceremonii podpisania Konwencji w Paryżu dnia 7 czerwca 2017 r. 68 sygnatariuszy, w tym Polska, podpisało Konwencję oraz tekst towarzyszącego jej oświadczenia wyjaśniającego.

Wejście w życie Konwencji MLI powinno przynieść uszczelnienie systemu podatkowego oraz utrudnienie transferu zysków wypracowanych w Polsce do innych państw z niższym opodatkowaniem. Ponadto wprowadzenie przepisów Konwencji będzie miało charakter prewencyjny i pozytywnie wpłynie na zachowania oraz nastawienie podatników do tzw. agresywnego planowania podatkowego. Ratyfikacja Konwencji będzie stanowiła sygnał polityczny, że Polska jest zaangażowana w walkę ze zjawiskiem unikania opodatkowania i dąży do uszczelnienia zarówno swojego systemu podatkowego, jak i systemu podatkowego w wymiarze międzynarodowym.

Chciałbym dodać, że z racji przystąpienia Polski od 1 stycznia 2018 r. do prac Rady Bezpieczeństwa ONZ w charakterze niestałego członka ważna, również z punktu widzenia polityki bezpieczeństwa, jest odpowiednia polityka podatkowa w tym zakresie.

Jeśli chodzi o skutki prawne, wejście w życie Konwencji wpłynie na zakres stosowania umów podatkowych zawartych przez Polskę, ratyfikowanych za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie lub uznanych za takie na podstawie art. 241 Konstytucji RP. Postanowienia Konwencji po jej wejściu w życie będą miały pierwszeństwo stosowania w krajowym porządku prawnym oraz w stosunkach między stronami dotychczas zawartych dwustronnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, do których Konwencja będzie miała zastosowanie, lub uzupełnią postanowienia takich umów.

Konwencja nie uchyli całkowicie ani częściowo żadnej wiążącej Polskę umowy międzynarodowej. Znajdzie zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do tych umów, które Polska notyfikuje najpóźniej w momencie złożenia dokumentu ratyfikacyjnego. Taki efekt może dotknąć również umów o unikaniu podwójnego podatkowania podpisanych, ale jeszcze niewiążących Polski w momencie podpisania Konwencji.

Postanowienia Konwencji nie są sprzeczne z polskim ustawodawstwem ani z prawem Unii Europejskiej. Nadzór nad realizacją Konwencji sprawować będzie minister rozwoju i finansów. Przepisy Konwencji dotyczyć będą wszystkich podmiotów – osób fizycznych i prawnych, uczestniczących w stosunkach między RP a państwami, z którymi zawarto umowy podatkowe, a które zostaną zmienione Konwencją, oraz do organów polskiej administracji podatkowej stosujących postanowienia umów podatkowych, które zostaną zmienione Konwencją we wzajemnych stosunkach gospodarczych. Ponieważ Konwencja

dotyczy kwestii opodatkowania, ratyfikacja powinna nastąpić za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawi, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 217 Konstytucji RP.

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, dziękuję za uwagę. W imieniu rządu wnoszę o przyjęcie projektu ustawy o ratyfikacji Konwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Kontynuujemy pierwsze czytanie. Przypominam, że dyskusja w pierwszym czytaniu ma charakter ogólny, dotyczący całości projektu ustawy. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panowie przewodniczący, mam dwa pytania. Jedno pytanie jest wprowadzające, zanim będziemy mówili o Konwencji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Rozmawiamy o ważnym temacie i gdybyśmy mogli się słyszeć, na pewno byłoby lepiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przypominam sobie okoliczności wprowadzenia do polskiego porządku prawnego ustawy o kontrolowanych podmiotach zagranicznych. Pamiętam problem, który niezwłocznie został usunięty, dotyczący terminu opublikowania ustawy. Najwyższy czas, aby zderzyć się z rzeczywistością i zapytać ministra rozwoju i finansów, jaka jest skala uszczelnienia, ile podatku, dzięki ustawie o kontrolowanych podmiotach zagranicznych, udało się pozyskać. W 2015 r. odbyła się trudna dyskusja na ten temat. Wówczas rządzący prognozowali roczne przychody z tego tytułu w wysokości 3,6 mld zł. Pan minister Cichoń mówił, że trudno to oszacować. Dziś chciałabym to sprawdzić, bo uważam, że szacunki pojawiające się wówczas w publicznej dyskusji były na wyrost.

Pana ministra chciałam zapytać, ile pozyskano podatku. Skończył się rok podatkowy, nawet jeśli nie rozpoczyna się on od 1 stycznia, lecz np. od 1 lipca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, ale pani pytanie kompletnie nie dotyczy tego, o czym dziś rozmawiamy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, żeby mi pan nie przerywał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Muszę interweniować, ponieważ pani przewodnicząca jest niepoprawna. Rozmawiamy w tej chwili o konkretnym…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przechodzę do konkretnego pytania. Proszę mi pozwolić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, proszę o spokój. Pani przewodnicząca, bardzo proszę, żebyśmy rozmawiali na temat zawarty w porządku obrad. Jeśli chce pani podjąć temat, o którym mówiła pani przed chwilą, proszę namówić swoich kolegów i zebrać odpowiednią liczbę podpisów pod wnioskiem o zwołanie posiedzenia.

Nie możemy dziś dyskutować o wszystkich tematach, które akurat nasuwają się państwu posłom. Jeśli pani chce zadać pytanie dotyczące konwencji, której ratyfikację rozpatrujemy, to bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że konstytucja zezwala na swobodę wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, po to przyjęliśmy porządek obrad, żeby wypowiadać się w temacie porządku obrad.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta swobodna wypowiedź tego właśnie dotyczy. Przedmiotem naszych rozważań jest Konwencja. Przypomniałam dyskusję prowadzoną na temat ustawy i prognozowane szacunki dotyczące skutków finansowych. Stawiam dziś ten problem, gdyż ratyfikacja Konwencji ma spowodować uszczelnienie systemu. Chciałabym, aby wskazano pola tego uszczelnienia oraz określono, jakie skutki dla budżetu przyniesie ratyfikowanie Konwencji. Ile podmiotów na rynku może być objętych tym rozwiązaniem? Jeśli prowadzono dyskusję na poziomie Unii Europejskiej, to musieliśmy zdawać sobie sprawę, że niektóre problemy nie są rozwiązane w ustawodawstwie krajowym.

Jeśli mamy kompleksowo podjąć temat uszczelnienia systemu podatków i unikania podwójnego opodatkowania, to powinniśmy uwzględnić różne aspekty. Pan przewodniczący jest bardzo niecierpliwy, ale to się ściśle wiąże z tematem. Jeden obszar zagadnień dotyczy kontrolowanych podmiotów zagranicznych i zakresu uszczelnienia rynku. Istotne jest jakie były wpływy podatkowe do budżetu państwa z tego tytułu. Drugi obszar zagadnień to szacunki dotyczące skutków Konwencji dla uszczelnienia systemu. Jakie są prognozy skutków wprowadzenia tego rozwiązania? Jeśli wprowadzany jest przepis, to oczekujemy, że przyniesie określony pożytek polskiej gospodarce. Ile rząd spodziewa się dodatkowych przychodów z tytułu wprowadzenia Konwencji i uszczelnienia systemu?

Oba pytania są zasadne. Nie podzielam pańskich uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, co do mojej cierpliwości, muszę powiedzieć, że pani przewodnicząca robi wszystko, żeby ćwiczyć moją cierpliwość. Po tej kadencji naszej współpracy w Komisji Finansów Publicznych będę mógł dojść do mistrzostwa w tym zakresie. Bardzo za to dziękuję.

Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panowie ministrowie. Mam pytanie dotyczące zakresu tej wielostronnej umowy. Obecnie mamy podpisanych ponad 100 umów dwustronnych o unikaniu podwójnego opodatkowania. Część z nich oparta jest na standardach OECD, zatem zapewne uwzględnia przepisy Konwencji. Mam pytanie, ile krajów, z którymi mamy umowy dwustronne, ratyfikuje Konwencję. Czy możemy liczyć na zwiększenie liczby krajów, z którymi będziemy mieli podstawę do zawarcia umów dzięki ratyfikowaniu Konwencji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz proszę państwa o wyciszenie rozmów, bo słabo się słyszymy.

Pan poseł Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Chciałbym zadać podobne pytanie, ale uzupełnię pytanie pana posła Cichonia. Znam umowę modelową OECD, na której Polska opiera swoje umowy dwustronne. Znam strukturę tych umów. Chcielibyśmy wiedzieć, jakie zmiany do umów dwustronnych, jakie kierunki zmian zostały przyjęte.

Druga kwestia. Jakie zastrzeżenia przyjęła Polska co do stosowania Konwencji? Liczba umów sprawia, że nie można tego omawiać w sposób szczegółowy, ale proszę o informację, jakie kierunki rozwiązań przyjęto. Jest to Konwencja, która wprowadza zmiany w skali świata. Wcześniej nie było takiego przypadku. Kiedy proponowano Konwencję, zastanawiano się, czy to jest możliwe. Od pewnego czasu państwa mają rozmaite problemy z uchylaniem się od opodatkowania. Jakie są zatem kierunki przeobrażeń i jakie są zastrzeżenia Polski co do stosowania Konwencji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zatem bardzo proszę panów ministrów o odpowiedź. Pan minister Gruza, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo za te pytania. Jeśli chodzi o kwestię zagranicznych podmiotów kontrolowanych, to oczywiście jesteśmy gotowi przedstawić informację i wyliczenia na piśmie. Ta sprawa nie ma bezpośredniego związku z Konwencją, niemniej…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam. Gdyby przestali państwo rozmawiać, byłoby słychać, co pan minister mówi.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Wymiar przepisów dotyczących podmiotów zależnych z zagranicy wydaje się nie być istotny budżetowo. Mówimy o milionach złotych.

Jeśli chodzi o uszczelnienie systemu jako efekt ratyfikacji Konwencji, chcę przypomnieć, że jest to w pewnym sensie preludium do faktycznych modyfikacji umów. Zależy to od tempa i skali ratyfikacji zmian przez naszych partnerów. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć ostatecznej skali zmian i wymiaru modyfikacji treści umów dwustronnych. W związku z tym nie jest możliwe oszacowanie skali uszczelnienia.

Obecnie stan legislacyjny jest następujący. Jesteśmy po podpisaniu Konwencji i na pierwszym etapie rozpoczęcia prac ratyfikacyjnych. Chciałbym podziękować parlamentowi za szybkie wprowadzenie projektu ustawy do porządku obrad komisji ze względu na walor polityczny tego dokumentu. Jeśli Polsce uda się ratyfikować ten dokument w pierwszej kolejności czy w pierwszej dziesiątce państw, podkreśli to determinację rządu w walce z agresywną optymalizacją podatkową, co przyczyni się do podniesienia rangi tego problemu i skuteczności naszych działań.

Jeśli chodzi o skalę modyfikacji, mam listę 46 umów, które Konwencja teoretycznie zmodyfikuje, pod warunkiem odpowiednich działań ratyfikacyjnych po drugiej stronie. Przypominam, że nie mamy do czynienia z żadnym automatyzmem.

Jeśli chodzi o przedstawienie poszczególnych mechanizmów czy standardów, które OECD wypracowała, wyjątkowo poproszę dyrektora Świtałę o przedstawienie pokrótce podstawowych elementów, oczywiście jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Świtała:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo. zadaniem Konwencji jest modyfikacja za jednym zamachem całej sieci umów zawartych z wszystkimi państwami będącymi naszymi partnerami traktatowymi w zakresie opodatkowania. Dlaczego chcemy zmienić te umowy? Ponieważ są one nadużywane. Podatnicy stosują sztuczne struktury, tworzą spółki w różnych jurysdykcjach, które oferują korzystne warunki wynikające z bilateralnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Korzystają na tym w ten sposób, że nie opodatkowują lub w znacząco mniejszy sposób opodatkowują swoje dochody, które pochodzą z Polski.

Podstawowym celem Konwencji i najważniejszym osiągnięciem, które dzięki niej uzyskamy, jest procedura zwana principal purpose test. Jest to odpowiednik klauzuli ogólnej unikania opodatkowania, tym razem na poziomie międzynarodowym. Mając takie narzędzie w umowie o unikaniu podwójnego podatkowania, możemy zakwestionować sztuczność transakcji zawartej pomiędzy podmiotem polskim a np. podmiotem sztucznie stworzonym za granicą tylko po to, żeby uzyskać korzyści w postaci obniżenia podatku. Oczywiście podzielam zdanie pana ministra, że trudno jest oszacować w chwili obecnej skutki wprowadzenia tej klauzuli. Jest to bowiem klauzula ogólna przeciwko unikaniu opodatkowania. To najważniejszy element Konwencji.

Wszystkie państwa, które wraz z nami ratyfikują Konwencję, przyjmą do swoich umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, które mają z nami zawarte, takie postanowienie. To jest obowiązkowy zakres Konwencji. Ktokolwiek przystępuje do Konwencji, musi uznać, że wprowadza do swoich traktatów principal purpose test, czyli klauzulę ogólna przeciwko unikaniu opodatkowania na poziomie międzynarodowym.

Drugi istotny zespół przepisów zawarty w Konwencji to przepisy dobrowolne, które można przyjąć lub nie w różnym zakresie. Dotyczą one unikania opodatkowania, tylko

są klauzulami szczególnymi. Mają na celu odniesienie się do szczególnych przypadków, w których umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania są nadużywane. Dlaczego są takie szczególne klauzule przeciwko unikaniu opodatkowania? Władzom podatkowym państw, które podpisują między sobą umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, łatwiej jest czasami zaadresować jakiś problem, używając konkretnego przepisu, niż powołując się na klauzulę ogólną. Małe klauzule przeciwko unikaniu opodatkowania są potrzebne, ponieważ w praktyce łatwiej się je stosuje.

Trzecim istotnym elementem Konwencji jest procedura dwustronnego porozumiewania się pomiędzy państwami, tym razem jednak nie w celu złapania nieuczciwych, lecz aby uniknąć podwójnego opodatkowania uczciwych podmiotów. Konwencja z jednej strony zawiera szereg unormowań mających na celu przeciwdziałanie uchylaniu się od opodatkowania, a z drugiej strony opcję dla państw–stron, aby doprowadziły do porozumienia między sobą, żeby uniknąć podwójnego opodatkowania uczciwego przedsiębiorcy. To jest obowiązkowy element Konwencji, który przyjęliśmy. Konwencja zawiera również postanowienia dotyczące tzw. procedury arbitrażowej. To jest element, którego nie chcieliśmy, gdyż jest kosztowny i nieproporcjonalny w stosunku do celów, które można osiągnąć. Warto dodać, że równolegle procedowana była dyrektywa europejska, która obejmie ten zakres zagadnień.

Co do ogólnego celu Konwencji, chodzi o to, żeby za jednym zamachem, w miarę szybko jak na umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, gdy procesy negocjacyjne trwają latami, wprowadzić zmiany do porządku prawnego państw – stron Konwencji. Jako przykład podam polską konwencję z USA, która od 3 lat pozostaje nieratyfikowana przez amerykański Senat. Została wynegocjowana, ale nie jest stosowana. Korzystamy z umowy z lat 70., która jest dla nas trochę niekorzystna, stara i nie zawiera wielu istotnych postanowień, które są potrzebne. Dziękuję. Jeśli mają państwo jakieś szczegółowe pytania, chętnie udzielę odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym usłyszeć od pana ministra Gruzy jasną deklarację, że otrzymam odpowiedź w nieodległym terminie, żeby nie absorbować Komisji kolejnymi pytaniami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister może złożyć taką deklarację?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, niemniej byłoby dobrze, gdybym miał sformalizowane pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie będzie zapisane w stenogramie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym dopytać, ile wyniosły przychody do budżetu z tytułu podatków zapłaconych przez kontrolowane podmioty zagraniczne w poszczególnych latach obowiązywania ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń, stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Proponuję przystąpienie do szczegółowe rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi bądź sprzeciw do art. 1? Nie ma uwag, zatem stwierdzam przyjęcie art. 1.

Czy są uwagi bądź sprzeciw do art. 2? Nie ma uwag, zatem stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości projekty ustawy. Czy są uwagi bądź sprzeciw do całości projektu ustawy? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje.

Pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Artur Soboń. Czy wobec tej kandydatury są uwagi, sprzeciw bądź jest inna kandydatura? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisje wybrały posła Artura Sobonia na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.